

2005. – № 1. – С. 16–17. 8. Кір'ян Т., Шаповал М. «Насущні проблеми соціальної політики та шляхи їх вирішення» // Україна: Аспекти праці – 2010. – № 6 – С. 33–36. 9. Папієв М. Соціальна політика та її вплив на доходи і рівень життя населення // Україна: аспекти праці – 2009. – № 7 – С. 21–24. 10. Ткаченко Н. М. Соціальний стан і стратегія розвитку в Україні // Облік і фінанси АПК – 2010. – № 2 – С. 36–41. 11. <http://www.pfu.gov.ua>. 12. <http://www.pravda.com.ua>. 13. <http://joff.ucoz.ru>. 14. <http://ukranews.com/ru>. 15. <http://www.prostobank.ua>. 16. <http://wikileaks.in.ua>. 17. <http://for-ua.com>. 18. <http://salve.od.ua>. 19. <http://tristar.com.ua>. 20. <http://www.newsland.ru>. 21. <http://rus.newsru.ua>.

*Олейник Н. Н., Яковлева Т. В.
г. Белгород, Россия*

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА НАСЛЕДНИКОВ И ИНЫХ СУБЪЕКТОВ АВТОРСКОГО ПРАВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Авторское право – это совокупность правовых норм, регулирующих отношения, которые возникают в связи с созданием и использованием произведений литературы, науки и искусства. В результате технического прогресса авторское право, распространяющееся ранее на весьма узкий круг лиц – писателей, драматургов, композиторов, художников и других представителей культуры и образования, деятельность которых признавалась хоть и важной, но экономически неимущественной, не влияющей решительным образом на формирование национального богатства, – перестало играть прежнюю второстепенную роль. Развитие глобальных сетей коммуникации наряду с быстрым ростом сопровождающей этот процесс электронной торговли требуют осмысления сути и роли авторского права на современном этапе.

Под влиянием указанных факторов в современном мире стало невозможно адекватное существование какой-либо национальной правовой системы в отрыве от общемировых тенденций. В связи с этим постоянно усиливается процесс взаимозависимости и взаимовлияния государств. Утверждение приоритета международного права над национальным правом (как это установлено п. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации [1]) сопровождается использованием международных принципов, норм и понятий в национальном праве.

Представляется, что актуальность проведения сравнительного анализа авторско-правовых сфер России и зарубежных государств, в частности Украины, проявляется помимо прочего в происходящем в настоящее время качественном росте сотрудничества субъектов международного права. Интеграция в мировое сообщество, взаимный обмен информацией во всех сферах общественных отношений выдвигают требования всестороннего изучения зарубежного законодательства в целях учета имеющегося в других странах положительного опыта.

Кроме того, Российская Федерация взяла на себя международные обязательства, согласно которым законодательство об авторском праве и смежных правах должно отвечать мировым стандартам. Так, например, Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РФ и странами Европейского Союза, вступившее в силу 1 декабря 1997 г., предусматривает, что Россия должна обеспечить аналогичный существующему в Сообществе уровень защиты прав интеллектуальной собственности.

Вообще стоит заметить, что помимо авторов и соавторов, к числу субъектов авторского права относят и *правопреемников*. После смерти автора принадлежащее ему

исключительное право, которое в соответствии со ст. 1226 ГК РФ является имущественным правом, переходит в порядке универсального правопреемства к наследникам. Кроме того, переход исключительных прав авторов возможен в порядке сингулярного правопреемства на основании договора.

При наследовании по закону наследниками первой очереди являются дети, супруг и родители умершего автора. Если этих лиц нет, или они не приняли наследство, или отказались от него, или лишены наследства завещателем, наследниками по закону являются соответственно наследники второй, третьей и последующих очередей. Автор может составить завещание, по которому наследником может быть как кто-либо из наследников по закону, так и любой другой гражданин, юридическое лицо или государство. Ранее в пункте 4 ст. 552 раздела VII «Наследственное право» ГК 1964 г. содержалась норма, устанавливавшая, что в случаях, когда наследственное имущество переходит к государству по праву наследования (по завещанию; из-за отсутствия у наследодателя наследников; из-за лишения наследодателем всех наследников права наследования; из-за непринятия наследства всеми наследниками или из-за отказа кого-либо из них от наследства в пользу государства), «входящее в состав наследства авторское право либо принадлежавшее отказавшемуся наследнику право на долю в авторском вознаграждении прекращается». Таким образом, наследование авторских прав государством не допускалось, хотя переход авторского права по завещанию к различным государственным предприятиям, учреждениям или организациям, являющимся юридическими лицами, был и тогда возможен [2, С. 87].

В связи с принятием нового Гражданского кодекса РФ и в соответствии с его разделом V «Наследственное право» автор может завещать свои авторские права государству. Возможно, также наследование государством авторского права вследствие его выморочности (ст. 1151 ГК РФ). В то же время пока не решена проблема о том, как будет осуществляться наследование авторских прав государством, а также о том, какие государственные органы (или иные уполномоченные организации) и в каком порядке будут использовать авторские права, перешедшие к государству, до истечения срока их охраны.

В связи с этим усложнилось, в частности, решение вопроса о правах умершего соавтора, не имеющего наследников. Как правило, оставшиеся в живых соавторы (независимо от того, имеет место раздельное или нераздельное соавторство) осуществляют все действия по использованию произведения совместно с наследниками умершего соавтора и делят с ними полученное авторское вознаграждение [4, С. 33].

Авторское право может быть завещано наследодателем как кому-либо одному из его наследников, так и двум (нескольким) наследникам. Причем в последнем случае оно может быть завещано в целом или с указанием долей. В случае если исключительное авторское право завещано без указания долей, то считается, что оно наследуется в равных долях. Однако установление долей направлено только на распределение денежных средств (доходов), полученных наследниками в результате осуществления соответствующего исключительного права. Само исключительное авторское право, несмотря на наличие в нем многочисленных разнообразных правомочий, в теории принято рассматривать как неделимое, поэтому к установлению долей в авторском праве применим п. 2 ст. 1122 ГК РФ.

Отсюда вытекает характерная особенность наследования в области авторского права, состоящая в том, что наследники могут осуществлять авторские права только сообща. Любые действия по использованию перешедшего по наследству произведения возможны только с общего согласия всех наследников [7, С. 278–282].

Наследники могут заключить соглашение, в котором будет предусмотрен порядок осуществления ими авторских прав (например, осуществление прав будет поручено одно-

му из них или будет решено передать права в доверительное управление какому-то третьему лицу). Такое соглашение по желанию наследников может быть закреплено в свидетельстве о праве на наследство либо составлено в форме самостоятельного документа.

На практике распространены споры между наследниками авторских прав, которые зачастую препятствуют широкому использованию произведений умерших авторов. В целом ряде случаев они бывают обусловлены необходимостью совместного осуществления наследниками авторских прав.

К сожалению, полностью избежать таких ситуаций невозможно. В принципе наследодатель может завещать все права на какое-либо определенное произведение одному наследнику, а на другое (другие) произведение – второму наследнику и т.д., однако и в этом случае совместное осуществление прав наследниками все же будет необходимо, например, при издании сборников произведений или собраний сочинений автора. В случае спора между наследниками размер их долей или порядок осуществления ими авторского права должны определяться судом (абз. 2 п. 2 ст. 1122 ГК РФ).

Определенная специфика возникает при установлении доли пережившего супруга в случае наследования авторского права. Она объясняется тем, что по своей природе наследуемое исключительное право является самостоятельным правом, отличным от права собственности. Его существо состоит в том, что автор вправе сам использовать свое произведение или давать разрешение на использование его другим лицам. Автор всегда осуществляет это свое право самостоятельно, и его супруг не может участвовать в осуществлении такого права в силу одного лишь факта состояния в браке с правообладателем (он может это делать только на основании поручения, доверенности и т.п.). Следовательно, исключительное право не является общим имуществом супругов, находящимся в их совместной собственности, и переживший супруг не имеет преимуществ перед другими наследниками в отношении наследования исключительного права [3, С. 107–108].

В совместную собственность супругов входят только суммы авторского вознаграждения (дохода), полученные супругом-правообладателем при жизни. При выделе-нии обязательной доли в наследстве автора проблема заключается в имущественной оценке исключительного права, поскольку такая оценка обычно затруднительна или даже невозможна (например, если речь идет о рукописях никогда ранее не издававшегося автора). Во многих случаях имущественная оценка исключительного права может быть только приблизительной, так как даже в отношении уже обнародованного произведения невозможно заранее предугадать, каковы будут общие доходы от него на протяжении всего 70-летнего срока действия авторского права.

Таким образом, если наследуемое исключительное право поддается имущественной оценке, то применимы общие правила ст. 1149 ГК РФ. Но если наследуемое исключительное право не может быть оценено, то обязательная доля в составе такого права должна учитываться в процентном отношении без определения ее конкретной суммы.

В случае поступления доходов от осуществления такого исключительного права необходимые наследники вправе получать свою обязательную долю – не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону [6, С. 225–229].

Исходя из общих положений наследственного права, можно сделать вывод о том, что необходимые наследники будут получать свою долю на протяжении всего срока действия авторского права, а в случае их смерти соответствующая доля должна будет перейти к их наследникам. Безусловно, такой порядок должен применяться только в том случае, если между наследниками не будет достигнуто соглашение об ином распределении наследственного имущества, т.е. если обязательная доля не будет выплачена им за счет другого имущества, входящего в состав наследства.

Спорным является вопрос о том, могут ли наследники, имеющие право на обязательную долю, участвовать в осуществлении исключительных прав, а также в защите личных неимущественных прав умершего автора. По своей сути право на обязательную долю в наследстве является социальной гарантией получения определенного материального обеспечения нетрудоспособными родственниками и иными иждивенцами наследодателя.

Данная мера является ограничением свободы завещания и должна осуществляться в жестких рамках, не допускающих необоснованного ущемления законных интересов других наследников. В связи с этим представляется, что было бы справедливым, если бы необходимые наследники участвовали только в доходах от использования произведений наследодателя, но не участвовали в распоряжении исключительными правами, а также в защите личных неимущественных прав умершего автора. Однако из содержания ст. 1112 и 1149 ГК РФ вытекает, что поскольку такие лица наследуют наряду с другим имуществом также имущественные права и обязанности, то они должны участвовать в осуществлении исключительных прав и в защите личных неимущественных прав автора-наследодателя (если последний не указал в завещании конкретное лицо, на которое он в соответствии с п. 2 ст. 27 Закона об авторском праве возлагает охрану своих личных неимущественных прав).

Автором не может, по общему правилу, считаться ни юридическое лицо, ни государство в лице Российской Федерации, ее субъектов или муниципальных образований. Однако в двух случаях ГК РФ предусматривает исключение из этого правила. Оба эти случая относятся к сфере авторского права [4, С. 32–34].

Во-первых, согласно п. 3 ст. 1256 ГК РФ при предоставлении на территории Российской Федерации охраны произведению в соответствии с международными договорами автор произведения определяется по закону государства, на территории которого имел место юридический факт, послуживший основанием для приобретения авторских прав. Таким образом, если по законодательству конкретной страны автором произведения может быть признано юридическое лицо, то на территории Российской Федерации оно также будет рассматриваться аналогично.

Во-вторых, часть 2 ст. 6 Вводного закона к ч. 4 ГК РФ установила, что в тех случаях, когда сроки действия авторских прав юридических лиц еще не истекли, к возникающим в связи с этим правоотношениям по аналогии применяются правила части 4 ГК РФ, причем для целей их применения такие юридические лица считаются авторами произведений [5, С. 401].

Таким образом, несмотря на детальное законодательное закрепление особенностей правового статуса различных субъектов авторского права РФ, на практике все еще встречаются конфликты между наследниками по поводу определения размера долей в наследуемом имуществе после смерти автора или между самим автором и недобросовестной организацией, осуществляющей управление имущественными правами авторов на коллективной основе.

Кроме того, стоит заметить, что в Российской Федерации актуальность авторского права все больше повышается с каждым годом. Отметим, что трудности, возникающие с регистрацией и защитой авторского права, привлекают все больше внимания в мире в связи с необходимостью изменений для охраны от индивидуальных и все более сложных форм посягательства на авторское право в результате резкого развития средств научно-технического прогресса.

Список литературы: 1. Конституция Российской Федерации // Российская газета. – 1993. – 25 дек. – № 235. 2. Лихачев Г. Д. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. – М.: Юстицинформ, 2007. – С. 87. 3. Гришаев С. П. Гражданское право в во-

просах и ответах. – Система ГАРАНТ, 2007. – С. 107–108. 4. Иванов Н. В. Авторские и смежные права в музыке: учебно-практическое пособие / под ред. А. П. Сергеева. М.: Проспект, 2009. – С. 32–34. 5. Белых В. С., Кривошеев И. В. Авторское право. – М.: Норма, 2008. – С. 401. 6. Крюков В.П. Авторское право: Учебное пособие. – М.: Юрайт, 2008. – С. 225–229. 7. Сергеев А. П. Право интеллектуальной собственности в РФ. – М.: Инфра – М, 2000. – С. 278–282.

*Перевалова Л. В.
г. Харьков, Украина*

ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ПРАВОВОЇ КУЛЬТУРИ СУЧАСНОЇ МОЛОДІ В УМОВАХ СТАНОВЛЕННЯ ГРОМАДЯНСЬКОГО СУСПІЛЬСТВА

Стаття 1 Конституції України закріплює за нашою країною статус демократичної, соціальної, правової держави, яка у своєму перспективному розвитку орієнтується на розбудову громадянського суспільства.

Однак процес перебудови держави, її реформування, на жаль, пов'язаний з кризовими явищами: спад виробництва та зростання безробіття, розпад системи державних і громадських інститутів, розшарування населення на бідних та багатих, занепад моралі, майже відверта пропаганда порнографії, жорстокості й насильства, недоступно високі ціни багатьох форм дозвілля.

Правова держава – це така держава, в якій створюються умови для найбільш повного забезпечення прав і свобод людини і громадянина, а державна влада пов'язана правом з метою запобігання її зловживанням. Правова держава не може існувати без правової культури, без розвинутої правосвідомості, вона несумісна з правовим нігілізмом, беззаконністю, анархією. Між тим сьогодні ми зустрічаємось з таким станом, коли правова культура різних категорій населення знаходиться на низькому рівні. Демократизація усіх сфер громадського життя ставить нові вимоги до осмислення таких фундаментальних проблем, як формування нової громадської правосвідомості, втілення в життя ідеї верховенства закону, правова захищеність особистості. Демократизація неможлива без боротьби із негативними явищами, які існують у сучасному суспільстві.

Державна незалежність, яку здобула Україна, перехід від тоталітарного режиму до демократизму, процес національного відродження потребують і відповідного виховання громадянина нової держави.

Розбудова громадянського суспільства та забезпечення його подальшого розвитку можливі за умови досягнення всіма громадянами або переважною їх більшістю високого рівня громадянської зрілості. Досягнення цього рівня потребує надійної науково обґрунтованої системи громадянського виховання і, перш за все, молоді. Актуальність проблеми формування у молодих людей громадянських цінностей обумовлена об'єктивними потребами та закономірностями суспільного та економічного розвитку нашої держави.

В умовах створення правової держави особливого значення набуває формування правової культури, тому що без правової культури неможливе здійснення правової реформи, забезпечення нормальної життєдіяльності суспільства, особистості. Правова культура представляє собою знання найбільш необхідного законодавства, вміння правильно розуміти і використовувати його на практиці, нетерпимість до любых порушень законності.

Проблеми правової культури та правосвідомості досліджувалися багатьма вченими (Р. Гарофаро, С. Гогель, І. Голосніченко, Л. Горбунова, І. Ільїн, М. Конох, А. Кутир-